

Майлис Надежда Павловна
Профессор кафедры оружиеведения
и трасологии УНК СЭ,
доктор юридических наук,
Московский университет МВД России
им. В.Я. Кикотя

Maylis Nadezhda Pavlovna
Moscow University of MIA of Russia
named after V.J. Kikot
Professor department of arogyavardhini
and trace analysis of UNK SE,
doctor of law
E-mail: jlmaylis@yandex.ru

УЧЕНИЕ О МИКРООБЪЕКТАХ ОТ Г. ГРОССА ДО НАШИХ ДНЕЙ

THE DOCTRINE OF MICROOBJECTS FROM G. GROSS TO THE PRESENT DAY

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы, связанные с исследованием микрообъектов и их значимости при расследовании преступлений, а также новые виды нетрадиционных следов, их место в судебной экспертизе и проблемы на современном этапе развития.

Abstract: This article discusses issues related to the study of micro-objects, their importance in the investigation of crimes, new types of nontraditional traces, their place in forensic examination and problems at the present stage of development.

Ключевые слова: микрообъекты, микротрасология, нетрадиционные следы, компьютеризация.

Index terms: microobjects, microtribology, nontraditional marks, computerization.

В конце XIX и начале XX столетия в работах известных зарубежных криминалистов упоминались возможности исследования небольших объектов – микрообъектов, как теперь они именуются. В частности, австрийский ученый Г. Гросс в книге «Руководство для судебных следователей как система криминалистики» (1902 г.) отмечал, что, например, «пыль состоит из мельчайших частиц тех предметов, с которыми находятся или находились в более или менее тесном соприкосновении лица или вещи, покрытые пылью». Представляют интерес многочисленные примеры из практики, приведенные автором, относительно обнаружения различных микрообъектов (волос, частиц крови, краски, грязи и др.) на орудиях преступления и иных предметах, связанных с раскрытием конкретных преступлений.

В начале XX столетия французский криминалист Э. Локар писал о важности исследования пыли и микрочастиц в криминалистических целях, развивая идеи Г. Гросса. Он разработал классификацию микрообъектов, выделив в ней тела органического и неорганического происхождения, и внес большой вклад в

развитие дактилоскопии. Предложенная им классификация типов папиллярных узоров не подвергалась пересмотру и успешно используется в экспертной практике до сих пор. Э. Локар касался также проблемы исследования микрообъектов – пор, которые находятся на папиллярных линиях, и актуальности их использования в целях идентификации.

В последующие годы в этом направлении работали ученые из Германии (1918 г. – Г. Попп, 1923 г. – К. Гизеке), Австрии и Болгарии.

В России значительный вклад в тот период внесли судебные медики (1918 г. – М.Н. Неменов, 1932 г. – Л.М. Эйдлин, Т.С. Бородатова и др.). С 70-х годов прошлого столетия криминалисты занимались разработкой основных понятий микрообъектов, системы их классификации, методов и приемов их исследования (Р.С. Белкин, М.Б. Вандер, Г.Л. Грановский, А.И. Дворкин, И.Ф. Крылов, В.Е. Капитонов, Н.П. Майлис, А.А. Кириченко, М.Я. Розенталь, А.В. Кочубей, В.И. Шиканов и др.).

Более детальное изучение микрообъектов было проведено в области трасологии. Так, в 1970-х годах сформирован самостоятельный раздел – микротрасология, определены ее предмет, объект и задачи и разработаны частные методики исследования микрообъектов.

– В соответствии с теоретическими положениями общей трасологии были сформулированы основные понятия микрообъектов, разработаны система их классификации, общая методика микротрасологического исследования и частные методики микротрасологических исследований конкретных объектов: следов рук, орудий и инструментов и др. По каждому виду трасологических исследований совершенствовались имеющиеся или разрабатывались новые подходы и приемы изучения микрообъектов или микрорельефа на макрообъектах. Известно, что микрообъекты неизбежно остаются на месте происшествия, на человеке, одежде, орудиях преступления и др. Даже если человек тщательно готовится к преступлению или после его совершения пытается скрыть следы своего пребывания на месте происшествия, уничтожить все микрообъекты будет сложно, поскольку они не видны без использования каких-либо технических приспособлений.

– Основной задачей микротрасологии является изучение закономерностей возникновения особого рода вещественных доказательств – микроскопических объектов: микроследов и микрочастиц, – обусловленных в отличие от закономерностей образования макрообъектов необычными способами совершения преступления либо нетипичными свойствами следообразующих объектов, от которых отделяются и наслаиваются на воспринимающий объект микрочастицы.

– Другая важная задача микротрасологии – разработка средств и методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования микрообъектов. Принято выделять их следующие виды:

– микроследы и микропризнаки обычных (макро) следов, изымаемых в процессе осмотра места происшествия или вещественного доказательства;

– – следы-образцы и экспериментальные следы проверяемых объектов, содержащие отображение их микрорельефа;

– – микрочастицы, при исследовании которых решаются вопросы о тождестве целого, наличии факта контактного взаимодействия или механизме следового взаимодействия. В экспертной практике принят количественный критерий отнесения объектов к микрочастицам, когда ни один из их параметров не превышает 2 мм.

– Микрообъекты можно обнаружить только с помощью микроскопической техники (луп и микроскопов), увеличивающей остроту зрения, а зафиксировать – посредством микрофотографии.

– В специальной литературе описаны правила работы с микрообъектами в помещении и на открытой территории, а также особенности их фиксации, изъятия и упаковки [4].

– Несмотря на большое количество публикаций, ученые не пришли к единому мнению относительно терминологии и методологических подходов к исследованию такого рода объектов.

Это касается и определения количественного критерия микрообъектов. В 70-е годы прошлого столетия К. Бобев выделил ультрамикрообъекты и выявил их количественные характеристики. Но дальнейшего развития данное учение не получило, несмотря на появление новых возможностей, в частности связанных с компьютерной техникой.

Мы неслучайно кратко описали микрообъекты, изучаемые в рамках трасологии. В настоящее время, в век научно-технического прогресса и компьютеризации, возникли новые микрообъекты – невидимые следы, образующиеся в интернет-пространстве и компьютерных системах при передаче той или иной информации и остающиеся на различных электронных носителях. Механизм образования их и традиционных следов различается. Дискуссионным остается вопрос, относятся ли такие следы к материальным. Ученые на этот счет придерживаются разных точек зрения. Если такие следы являются материальными образованиями, то для их обнаружения и фиксации необходима разработка новых приемов и методов, а также в этом случае потребуются пересмотр существующей классификации и дополнение ее новыми видами нетрадиционных следов. Справедливо и такое мнение, что объекты на накопителях информации не имеют внешнего строения, которое является обязательным свойством традиционных следов [5].

Другой дискуссионный вопрос касается терминологического аппарата. Ученые по-разному называют такие следы: компьютерные, информационные виртуальные, электронно-цифровые и др.

Большое значение имеет фиксация доказательственной информации, в отношении чего пока также не найден единый подход.

Таким образом, подтверждается необходимость проведения дальнейших исследований в области компьютерной информации, в частности связанной с изучением механизма формирования невидимых следов, а также разработкой научных и методических основ этого криминалистического учения.

Список литературы

1. Вехов В.Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки: Монография. – Волгоград: ВА МВД России, 2008. – С. 87.
2. Колычева А.Н. Криминалистическое понимание следа в информационно-телекоммуникационной среде // Сборник Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права глазами молодежи». – Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 142–145.
3. Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе. – М.: Щит-М, 2007. – С. 68.
4. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: Научно-практическое пособие. – М.: Юрайт, 2011. – С. 180–183.
5. Яковлев А.Н. Теоретические и методологические основы экспертного исследования документов на машинных носителях информации: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2000. – С. 79–81.